

( 公 印 省 略 )

令和 8 年 1 0 月 7 日

川西市議会議長

大矢根 秀明 様

一般会計決算審査特別委員長

坂口 美佳

## 委 員 会 報 告 書

本委員会に付託の事件は、審査の結果、別紙のとおり決定したので、会議規則第 1 0 1 条の規定により報告します。

## 一般会計決算審査特別委員会における審査の経過と結果について

(審査日：令和８年９月２４日、２５日、２８日)

## １．令和７年度決算の概要

|              |                |
|--------------|----------------|
| 歳入決算額        | ６９６億４６７４万１１４８円 |
| 歳出決算額        | ６９０億８３５９万２４１４円 |
| 歳入歳出差引残額     | ５億６３１４万８７３４円   |
| 翌年度へ繰り越すべき財源 | １億３５０４万２５３６円   |
| 実質収支額        | ４億２８１０万６１９８円   |

## ２．質疑の概要

## (1) 第１表 歳入

## 全体を通して

問 監査委員による基金運用状況審査意見書には、令和８年５月から基金の一部について債券による運用を開始しているとの記述があるが、債券運用の開始に向けた令和７年度における検討経過及び制度設計について伺いたい。

答 債券の運用は、マイナス金利の解除に伴う金利上昇を受け、元本の流動性と安全性を確保した新たな資金運用を検討したものである。令和７年度は、資金計画委員会等において制度設計や債券の購入方法を協議し、８年４月１日の資金管理運用基準の施行に向けて準備を進めた。

## 第１款 市税

## 第１項 市民税

## 第１目 個人

問 成果報告書によると、令和６年度の定額減税終了により個人市民税が前年度と比較して約６億７０００万円増加したとされているが、当該終了により滞納額が増加したといったことはないか確認したい。

答 滞納額全体は増加しているものの、定額減税の終了が要因であるとは捉えていない。

## 第２項 固定資産税

## 第１目 固定資産税

問 ８億９５３９万９０００円を収入している償却資産において、調定額が予算額を約３０００万円上回ったことについて、実地調査等による適正な課税への取組が税

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>収に反映されたものか。または、市内企業による設備投資等が主な要因であるのか伺いたい。</p> <p>答 公平公正な課税に向けた実地調査等には取り組んでいるが、こうした自助努力の<br/>         税収への反映は難しく、令和7年度については、市内企業による設備投資や課税標準額が3000万円以上となる大口の償却資産の増加が主な要因と認識している。</p>                                                                                                        |
| <p><b>第2款 地方譲与税</b></p> <p><b>第4項 航空機燃料譲与税</b></p> <p>問 2億4465万円を収入している航空機燃料譲与税について、補正予算において約1億円の減額補正を行っているが、当初予算で予定していた関連事業については、一般財源を充当して実施するという考えでよいのか伺いたい。</p> <p>答 当該税の減額を理由として、関連する事業を縮小することは考えていない。</p>                                                                                 |
| <p><b>第3款 利子割交付金 ～ 第9款 環境性能割交付金</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                                                            |
| <p><b>第10款 国有提供施設等所在市町村助成交付金</b></p> <p>問 2199万4000円を収入している国有提供施設等所在市町村助成交付金について、令和6年度より増加した要因及び今後の交付額の見通しを伺いたい。</p> <p>答 市内の対象資産に大きな増減はなかった一方、令和7年度は、国の交付金総額が3年に1度増額される年であったことに伴う増額とみている。今後については、8年度の国の予算総額は7年度と同額で確定しているほか、9年度の概算要求では、額ベースでは同額となっているものの、市町村の要求に基づく予算を事項要求で上げていると聞き及んでいる。</p> |
| <p><b>第11款 地方特例交付金</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p><b>第12款 地方交付税</b></p> <p><b>第1項 地方交付税</b></p> <p>問 10億1380万円を収入している特別交付税について、大和地区及びグリーンハイツ地区を運行する路線バスへの補助に係る経費が、特別交付税の算定に含まれているものと認識しているが、その取扱いを伺いたい。</p> <p>答 当該路線バスへの補助に係る経費については、8割相当となるよう特別交付税の基礎数値として国へ報告している。ただし、国から交付額の項目別内訳は示されないため、当該経費が実際にどの程度算定されているかは確認できない。</p>                |
| <p><b>第13款 交通安全対策特別交付金</b></p> <p><b>第1項 交通安全対策特別交付金</b></p> <p>問 1918万2000円を収入している交通安全対策特別交付金について、令和6</p>                                                                                                                                                                                     |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>年度と比較して減額となった要因を伺いたい。</p> <p>答 本交付金は、交通反則金収入を主な原資として、交通事故件数、人口集中地区人口及び改良済道路延長を基に配分されるものであり、7年度の減額については、全国交通反則金収入及び市内の交通事故件数が減少傾向にあることによるものと考えている。</p>                                                                                                                                         |
| <p><b>第14款 分担金及び負担金</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <p><b>第15款 使用料及び手数料</b></p> <p>第1項 使用料</p> <p>第6目 商工使用料</p> <p>問 黒川里山センター使用料として6万3840円を収入している点について、当初予算において29万6000円を計上していることから、減収となった要因を伺いたい。</p> <p>答 同センターの利用件数は、令和6年度の58件から7年度は54件となり、大きな差はないが、7年度は南北棟を含む全施設が利用可能となったことで、新棟の利用者の一部が使用料の低い南北棟へ移行したことが主な要因であると考えている。</p>                        |
| <p><b>第16款 国庫支出金</b></p> <p>第2項 国庫補助金</p> <p>第2目 民生費国庫補助金</p> <p>問 955万2000円を収入している保育人材確保事業費補助金について、令和7年度に民間保育施設に対する補助要件が変更されているが、その内容を伺いたい。</p> <p>答 当該制度については、7年度から保育士1人当たりの補助限度額が、新規利用者分について月額6万4000円から6万2000円に引き下げられたほか、対象となる保育士が採用から6年以内が5年以内に短縮されるとともに、過去に補助を受けた者が転職した場合は、利用対象外とされている。</p> |
| <p><b>第17款 県支出金</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                              |
| <p><b>第18款 財産収入</b></p> <p>第2項 財産売払収入</p> <p>第1目 不動産売払収入</p> <p>問 予算減額が4億3732万円となっている不動産売払収入について、当初予算では旧絹延団地跡地、矢間の赤坂池周辺土地及び鶯が丘の市有地などの売払いが計画されていたが、収入済額が8982万364円にとどまった要因を伺いたい。</p> <p>答 旧絹延団地跡地の売払収入3億5000万円が入札不調により実現しなかった</p>                                                                  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ほか、赤坂池周辺の土地も売却に至らなかったことが主な要因である。旧絹延団地跡地は、面積が3500㎡を超え、土壤汚染に係る県の調査が必要となることなどから、採算性の確保が困難であったことによるものと考えている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p><b>第19款 寄附金 ～ 第21款 繰越金</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <p><b>第22款 諸収入</b></p> <p>第6項 雑入</p> <p>第2目 弁償金</p> <p>問 16万7378円を収入している中学校給食食材弁償金について、その発生原因及び事業者に弁償を求めた根拠を伺いたい。</p> <p>答 調理業務における米の管理不備により米を廃棄する事案が発生し、事業者が管理上の過失を認めたことから、契約に定めたリスク分担に基づき、事業者に弁償を求めたものである。</p> <p>第7目 雑入</p> <p>問 1101万6400円を収入している駐輪場収入計画額超過納入金について、その算定根拠を伺いたい。</p> <p>答 収入計画額8528万6000円に対し、実際の収入額は1億731万8800円で約2200万円の超過となったため、その2分の1に当たる1101万6400円が市に納入された。</p> |
| <p><b>第23款 市債</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

## (2) 同 歳出

|                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>第1款 議会費</b></p> <p>質疑なし</p>                                                                                                                                                                                                      |
| <p><b>第2款 総務費</b></p> <p>第1項 総務管理費</p> <p>第1目 一般管理費</p> <p>問 3億204万7585円を支出している一般管理費人件費に関して、請求資料によると、一般会計における令和7年4月1日時点の正規職員が1014人であるのに対し、会計年度任用職員は1209人と200人程度上回っている。特に専門職が会計年度任用職員に多く配置される中で、正規職員との意思疎通の工夫や配置比率などに関する今後の展望を伺いたい。</p> |

答 課内での正規職員と会計年度任用職員の意思疎通は重要であると考えており、課内ミーティングを通じた情報共有を図るほか、専門職からの意見や相談を確認する場を各課で設けているものと認識している。また、意思疎通がうまくいかない場合は、職員課が間に入り双方の意見が一方通行にならないような交通整理も行っている。一方で、正規職員でなければ対応できない部分があるため、正規職員採用を進め、各職場で予測可能な配置を目指していく。

問 総務管理事業において、内部統制業務支援委託料として４９９万９５００円を支出しているが、令和７年度における職員の業務や組織運営に係る変化といった具体的な成果を伺いたい。

答 令和６年度から窓口部署における業務マニュアルの整備に取り組んできたが、７年度は窓口業務を行う１３部署の職員に対して業務マニュアルの作成を支援したことに加え、内部統制実施体制の構築のため、試行的に作成したチェックリストにより、リスクを洗い出し、チェック項目に反映させたほか、内部統制評価報告書作成までの評価プロセスを一巡させたことが成果であると考えている。

## 第２目 企画費

問 政策企画・立案事業では、民間連携協定先の一覧をホームページで公開しているが、具体的な取組成果に加え、例えば、教育現場と大学等との連携といった内容について、市民が知ることができる形で情報発信をされているのか伺いたい。また、こうした連携を市はさらに深化させるのか、新たな連携を広げるのか、今後の方向性も伺いたい。

答 包括連携協定を締結したことは、ホームページで公開しているが、具体的な取組成果や教育に関する大学との連携などについては、ホームページでのＰＲが十分でない状況であるため、今後情報発信の方法を検討したい。また、市の方向性については、既存企業との協議を通じ、さらに進化した取組を検討するとともに、セミナーやマッチングの機会を活用し、協定によらない協働の可能性も含めた新たな連携を広げていきたいと考えている。

問 ふるさとづくり寄附金推進事業では、記念品費などの報償費として４５８６万３０６６円を支出しているが、決算成果報告書によると、記念品の品目数は増加傾向にあることに対し、記念品や手数料といったふるさと納税に係る経費は令和５年度から減少していることから、その要因を伺いたい。

答 総務省が、ふるさと納税の記念品に係る調達費用は、寄附額の３０％以下にする

ことと定めているが、本市においては、記念品に係る調達費用を寄附額の２８％となるよう経費を抑えているためである。

#### 第４目 広報費

問 広報広聴事業において、広報板撤去業務委託料として３７２万３０００円を支出しているが、令和７年度の成果に加え、発見された課題等について伺いたい。

答 広報板は、市からの情報を広く市民に周知するために使用していたものの、老朽化による補修費用が増加したことに加え、インターネット等を用いた広報など、情報発信の方法が多様化したことから、譲渡の希望がなかった地域からは原則撤去することとしたものである。他方で、高齢者など、デジタル機器の操作に不慣れな方のため、紙媒体の広報誌や川西能勢口駅前に設置しているデジタルサイネージなど、今後も様々な媒体を用いて広く情報を届けていきたいと考えている。

問 同事業では、市ホームページ上で発信している情報を平易な日本語に変換できる機能である「やさしい日本語」の使用料として、２１万８０００円を支出しているが、当該機能の利用状況等について伺いたい。

答 「やさしい日本語」は、１万２０００回程度の利用があることは認識しているものの、効果や使用者の感想などの検証はできていないことから、今後、研究していきたいと考えている。

#### 第６目 財産管理費

問 ５億３３６０万６４３３円を支出している基金管理事業において、基金運用状況審査意見書によると、令和７年度末における基金残高は１１８億３７０９万２６３２円となっており、「寄附金を原資とする積立てについては、単に積立てを行うのみならず、寄附者の意向や世代間の公平を念頭に、基金の活用を図られたい」と記されていることから、基金の活用と運用に係る市の考えを伺いたい。

答 特定目的基金については、各基金条例で基金の活用目的等を定めており、令和７年度も取崩しを行っているが、今後もこうした活用を含め、適切に対応していきたいと考えている。

答 令和８年度以降になるが、年度ごとの基金の運用計画を作成しており、長期にわたって運用が可能な基金については、債券での運用を試みたり、定期預金への預け入れを行ったりしている。

#### 第７目 公共施設マネジメント費

問 公共施設マネジメント事業において、公共施設照明器具ＬＥＤ化整備業務委託料として４億３３８４万１６５０円を支出している点について、決算成果報告書によると、対象となる６５施設で一斉にＬＥＤ化を実施したと記されていることから、当該ＬＥＤ化による効果額などの詳細を伺いたい。

答 市が維持管理を行っている市有施設のうち、大規模改修を予定または廃止等を検討している施設以外の６５施設の照明器具のＬＥＤ化が完了したものであるが、電気使用量の計測は、各施設全体で行っており、これらの６５施設の照明設備に係る正確な消費量は計測できないが、施設用途ごとの電気使用量のうち照明が使用している率を想定し算出した結果、効果額として年間３６００万円が削減できたものと考えている。

#### 第８目 人事管理費

問 職員研修事業では、職員研修業務委託料として１０３９万１１７７円を支出しているが、令和７年度に強化した取組を伺いたい。

答 研修の包括委託を拡大し、実施回数を増やすとともに、兵庫県自治研修所などの研修機関への派遣研修を充実させたほか、関西学院大学法科大学院への聴講派遣やモラルハラスメント研修など、職員から研修の提案を受け付け、それを実現するような制度の拡充も実施した。

#### 第９目 文化振興費

問 ７４７５万６９７０円を支出している文化振興事業では、令和４年６月に策定した「川西市補助金等の見直しに関する方針」に基づき、各団体への補助金を団体運営補助から事業奨励補助へ段階的に移行した結果、川西市文化協会への加入団体数が年々減少傾向となっていることに対する市の見解を伺いたい。

答 これまでは、川西市文化協会を通じた団体運営補助が、協会へ加入する動機となっていたと思われるが、公募型補助金へ移行したことにより、新規団体を含む多様な団体からの応募を促すことができたと評価している。

一方で、当該協会は本市の文化振興を担うパートナーでもあるため、引き続き、文化振興に協力を求めていると考えている。

#### 第１０目 市民参画費

問 １億２１９７万９８４５円を支出している参画と協働のまちづくり推進事業では、決算成果報告書において、令和７年度の市民実感調査における「自治会やコミュニティ、地域でのボランティアの活動に参加している市民の割合」など、市民参

画に関する項目をはじめ、自治加入率においても低下傾向にあることが示されているが、これに対する市の見解を伺いたい。

答 加入率の低下は、単身世帯の増加や労働年齢の引き上げといった社会構造の要因に加え、自治会の運営環境が新たな方が活動に参加しづらいことも推測されるほか、未加入者においては、日々の生活が忙しいことや自治会に加入する必要性を感じないなどの意識によるものと分析している。抜本的な対策は困難であるものの、それぞれの要因に応じた効果的な取組を進める必要があると考えている。

問 同事業では、自治会に対する地域づくり支援補助金として、518万3374円を支出しているが、かつては自治会報償金を一律に自治会に支給していたが、現在では、実際の活動経費に対して補助金を交付している。そこで、令和7年度における自治会からの当該補助金の申請状況等について伺いたい。

答 7年度では、129の自治会のうち、109の自治会から当該補助金の申請があった。算定単価などについては、これまでと同様に算出しており、申請がなかった自治会に対しては、申請案内の連絡を行ったが、中にはもう申請しないという意向を示す自治会もあった状況である。

#### 第11目 生活安全費

問 生活安全事業では、防犯カメラ設置事業費補助金として10万8400円を支出しているが、当該補助金によって設置された防犯カメラの画像提供件を把握しているか伺いたい。

答 市では、令和7年度から過去5年間に当該事業で補助を行った団体に対し、警察などへの防犯カメラの画像提供の有無の聞き取りを始めたところであり、現時点では詳細な件数は把握できていない。

#### 第12目 スポーツ振興費

問 スポーツ施設管理運営事業では、総合体育館などの社会体育施設及び東久代運動公園の指定管理料として、1億8824万8718円を支出しているが、決算成果報告書によると、令和7年度におけるこれらの施設利用者は対前年度比で1万5236人減少している状況である。中でも東久代運動公園テニスコート、同野球場の施設利用率がそれぞれ13.6%、29.6%と低迷していることから、当該指定管理に係る市の評価を伺いたい。

答 指定管理者に対しては、さらなる奮起を期待したい側面も見受けられる一方で、一定の成果を上げている事実もあることから、一概に評価することは困難である

が、市では、さらに指定管理者と連携し、市民がスポーツに取り組みやすい環境を整備する必要があると考えている。

### 第13目 アステ市民プラザ運営費

問 6152万1596円を支出しているアステ市民プラザ運営事業では、決算成果報告書によると、令和7年度のアステ市民プラザ施設利用率は54.0%となっているが、当該利用率には行政利用や自習室開放等の無償または減免利用するものも含まれていることから、どのような内訳になっているのか伺いたい。

答 アステ市民プラザの施設利用率は、令和6年度と7年度を比較すると同程度であり、件数として約3200件となっているが、利用者のうち施設利用料減免での利用は対前年度比6.3%減の約37%となっている。なお、使用料収入は減免利用率の低下に伴い、前年度よりも増加している形となっている。

### 第16目 キセラ川西プラザ運営費

問 3億6033万6103円を支出しているキセラ川西プラザ運営事業において、当該施設では、特定の自転車駐輪場に利用者が集中し、混雑が生じていると仄聞しているが、市の対応等について伺いたい。

答 キセラ川西プラザの入り口に近い自転車駐輪場が混雑している状況は認識しており、隣接する総合体育館の改修工事に合わせて自転車駐輪場を増設し、混雑の緩和を図りたいと考えている。なお、施設敷地内の植栽の一部を駐輪場に転用する予定はない。

## 第2項 徴税費

### 第2目 賦課徴収費

問 1億4961万8106円を支出している徴収及び収納事業では、決算成果報告書によると、令和7年度における休日納税相談窓口の来庁者が1名であったと記されていることから、当該相談窓口の運営に係る市の評価を伺いたい。

答 令和5年度に共通納税システムによる納付を開始したことで、市役所に来庁せずに24時間納付することが可能となり、同年度における休日納税相談窓口来庁者が激減したことから、7年4月をもって当該相談窓口を廃止している。ただ、相談の希望がある場合は、スポットで対応する考えである。

## 第5項 統計調査費

### 第2目 指定統計調査費

問 7313万9267円を支出している国勢調査事業では、国勢調査における調査員は、従来は自治会からの推薦による選出が大半を占めていたと記憶しているが、令和7年国勢調査における調査員の選任方法及び全体に占める自治会推薦による選任割合について伺いたい。

答 令和7年度の国勢調査における調査員は631人確保したが、その方法は一般募集、登録調査員などの方法により確保しており、そのうち自治会からの推薦により選出したのは、全調査員の約79%の496人となっている。

### 第3款 民生費

#### 第1項 社会福祉費

##### 第1目 社会福祉推進費

問 3493万7457円を支出している民生児童委員活動事業では、決算成果報告書によると、民生委員・児童委員の現員数が改選前後で比較して20人減少し、欠員地区が改選前より20地区増加しているが、令和7年度の一斉改選について、欠員地区が増加した要因を踏まえた市の見解を伺いたい。

答 欠員地区の増加は、自治会加入率の低下、定年の延長による就労者の増加、共働き世帯の増加が主な要因であると認識しており、広く市民から応募を得るため、市広報誌への掲載やポスターの掲示等のほか、新たに川西能勢口駅前のデジタルサイネージを活用した広報活動を行ったが、委員就任につながったのは数人程度にとどまった。今後、自治会をはじめ、コミュニティ協議会や地区福祉委員会等とともに候補者の選出方法について、引き続き検討していきたいと考えている。

問 2億5729万7735円を支出している地域福祉活動支援事業では、決算成果報告書によると、令和7年度の個別避難計画作成数が前年度と比較して299件減の404件と、大幅に減少しているが、その要因について伺いたい。

答 これまでの計画作成において、一体となって取り組まれていた大規模住宅団地において、高齢化による支援者の確保が困難となったことが大きな要因である。7年度は、土砂災害警戒区域等に住む方に対して個別に電話勧奨も行ったが、これによる作成数は9件となっている。今後は個人への働きかけだけでなく、コミュニティ協議会や自治会にも協力を呼びかけ、計画の作成を進めていきたいと考えている。

問 同事業では、決算成果報告書によると、成年後見制度における市民後見人登録者数が、令和6年度より増加したとの記載があるが、川西市成年後見支援センター「かけはし」への相談件数の推移を踏まえ、現体制での対応方針について伺いたい。

答 7年度は、市民後見人登録者数が29人で、このうち任意後見人の選任を受けて

活動をしているのは2人となっている。現在、相談対応の人員が不足しているという認識はなく、全ての相談に対応をする考えであるが、今後、高齢化に伴う相談件数の増加や、相談内容の複雑化が見込まれるため、社会福祉協議会と協議をしながら、人員配置等について検討していきたいと考えている。

問 7億9947万8422円を支出している物価高騰対策商品券等配付事業について、9月30日の使用期限に向けた使用状況をはじめ、事業全体の評価を伺いたい。

答 配付したお米券の9月14日時点で配付到達率は98.97%で、お店での使用状況は9月15日時点で約75%の換金が報告されており、換金期限が11月30日であることから今後さらに伸びると見込んでいる。

また、本市は高齢化率が高く、市民に分かりやすく使っていただくことを重視してお米券を選択したもので、市内事業者約200店舗の協力も得られ、当初お米のみだった店舗も取扱いの幅を広げてくれたりと、市民に直接届き、コスト面でもよい判断だったと総括している。

## 第2目 人権推進費

問 898万5598円を支出している人権教育推進団体等支援事業では、決算成果報告書によると、令和7年度に開催された第38回川西市人権教育研究大会の記念講演において、ハンセン病をテーマに取り上げているが、テーマの選定方法及び大会の詳細について伺いたい。

答 当該大会は、就学前部会、小学校部会、中学校部会、進路保障部会及び小学校区の人権啓発推進委員会等、様々な部会ごとに研究発表を行うものである。また、記念講演のテーマの選定については、これらの部会や人権推進団体が集まる川西市人権教育協議会において決定しており、市の人権行政推進プランや国が指定する人権課題に基づいている。

問 411万7939円を支出している多文化共生推進事業では、決算成果報告書によると、令和7年度に新規開設した「日常会話を学ぶ日本語講座」の参加者が延べ56人で、学習者の増加策が課題であるとの記載があるが、参加状況に対する市の分析を伺いたい。

答 本講座については、職場の同僚や家族など、身近にいる日本人から勧められて参加した受講者が比較的多い傾向が見られたため、特定技能制度の協力確認書を提出した事業者を通じた周知を進める等、外国籍市民に対する情報提供を効果的に行う

方法を検討していく必要があると認識している。また、社会福祉協議会との情報共有や相互の事業紹介を行えるよう会議の開催等を進め、連携体制を構築していきたいと考えている。

### 第3目 総合センター費

問 1252万8397円を支出している隣保館運営事業では、決算成果報告書の「有効性評価指標の向上を含めた事業の課題」欄に総合センターの設立目的や性格が市民に理解されるような施設名称に変更する必要があるとの記述があるが、施設の在り方を含めた令和7年度での検討状況を伺いたい。

答 総合センターの在り方の検討については、セーフティネットや人権文化センターの機能充実、市民に開かれたセンターの充実といった視点で進めており、7年度は、よみかき教室や人権啓発講演会といった人権啓発を拡充する方向で施策を進めた。また、利活用の拡充に向けては、デジタルサイネージの活用や「総合センターだより」の発行、市ホームページへの掲載、アステ川西のLEDビジョンへの活用等に取り組んだ。

### 第4目 障害者福祉推進費

問 決算成果報告書では、グループホーム新規開設サポート事業補助金として55万3000円が支出されている点に関して、グループホームの事業所数が令和6年度と比較して1か所増えていることは評価するが、グループホームの整備状況に係る課題認識について伺いたい。

答 グループホームは、障がい者の地域社会での生活を支援するために重要な施設であるが、市内では精神障がい手帳を持つ方の入所が多い一方で、医療的ケアを必要とする人や重度障がい児・者などに対応できる施設等については、十分に整備できていないため、今後の課題であると認識している。

問 4億2324万1290円を支出している障害者地域生活支援事業では、決算成果報告書によると、障がい者雇用の新規開拓数が12件であったとの記載があるが、この令和7年度の実績を踏まえ、今後の展開について伺いたい。

答 7年1月に開設した川西市障がい者雇用・就労支援センター「みらくる」の働きかけにより、市内8件、市外4件の事業者が新たに障がい者雇用や実習の受け入れを開始した。今後も同センターと協力しながら、雇用の開拓を進めていきたいと考えている。

問 同事業では、手話サポーター養成講座を初めて中学校で実施したと決算成果報告書に記載があるが、今後の課題や取組について伺いたい。

答 手話サポーター養成講座は、手話やろう者などへの理解を深め、地域で支え合う手話サポーターを養成することを目的としており、申込みに基づき市内の団体や事業者等を対象に実施している。これまでは、比較的年齢層の高い方からの申込みが多く、若年層への周知が課題となっていたため、市から打診したところ、市内中学校1校からの開催希望に対応することができ、190人の参加があり、おおむね好評を得たので、今後も市内の中学校及び小学校での実施を働きかけていきたいと考えている。

問 同事業において、業務委託料2億347万1393円のうち、移動支援事業委託料として約7308万2000円を支出しているが、当該事業の実績について伺いたい。

答 令和7年度利用者数は242人で、前年度と比較して7人減少し、利用時間も前年度対比5518時間減の3万2530時間となっている。これは一部利用者が移動支援から重度訪問介護等の他のサービスへ変更になったことが要因であり、今後も利用者の状況に応じて、相談員が情報収集をはじめとした適切なアセスメントを行い、必要なサービスを利用してもらいたいと考えている。

## 第2項 老人福祉費

### 第1目 老人福祉推進費

問 2758万8624円を支出している在宅高齢者支援事業では、決算成果報告書によると、養護老人ホーム満寿荘での短期入所措置実施状況が、令和6年度と比較して延べ利用日数が61日から553日へと大幅に増加しているが、その理由と今後の当該施設の方向性について伺いたい。

答 令和7年度は、入院後の在宅復帰が困難な方等の入所が可能であることを、地域包括支援センターや病院等に周知することで連携を強化した結果、入所者が増加したものと認識している。今後は、入所者数の推移を見ながら、施設の在り方については、同施設の指定管理者である社会福祉協議会と協議を進めていきたいと考えている。

問 6331万3241円を支出している高齢者生きがづくり推進事業では、決算成果報告書によると、高齢者祝福事業として、100歳到達者70人と市内最高齢者1人にお祝い状を送付しているが、対象者からの意見を踏まえた当該事業の評価

について伺いたい。

答 お祝い状は、市長からのお祝い動画を視聴することができる二次元バーコードを掲載しているが、対象者による二次元バーコードの読み取りが困難である上、文章の文字が小さいといった意見を頂いている。このため令和８年度では、二次元バーコード付きの手紙に加えて、家族宛てに当事者が動画を見る際のサポートを依頼する文書を同封するなどして、対象者に内容が伝わりやすい工夫を行った。

問 地域介護予防・生活支援体制整備事業において、業務委託料５０５２万２３１０円のうち、介護予防・健康ポイント事業業務委託料が当初予算額２３４１万２０００円に対して、決算額が１６６７万９０７３円にとどまった理由を伺いたい。

答 当該委託料のうち、ポイント交換に関する費用として１３８７万５０００円を予算計上していたが、今回の決算では７１４万２０７３円の支出となったもので、ポイント獲得数が想定を下回ったことに加え、ポイントの有効期限が過ぎ、獲得したポイントのうち交換された割合が約７５％にとどまったことが要因であると認識している。

### 第３項 児童福祉費

#### 第１目 児童福祉推進費

問 ５７２５万７７４３円を支出している妊娠・出産・子育て支援事業では、決算成果報告書によると、キセラ川西プラザ等にあるプレイルームの開放日のうち、日曜開放に３２６人が来所したとの記載があるが、来所者からの意見を踏まえた市の展望について伺いたい。

答 プレイルームの日曜開放については、男性の保護者も来所しやすいと好評を得ており、今後も令和８年度は日曜開放日を１回増やす等、必要な支援と交流の場の提供を進めていきたいと考えている。

問 こども政策推進事業では、こども食堂等こどもの居場所づくり補助金として９７万８８１５円支出しており、決算成果報告書によると、１団体当たりの補助基準額を拡充しており、これにより団体の金銭的な負担は軽減されたと思われるが、これらの団体による事業の継続性について伺いたい。

答 令和７年度では、社会福祉協議会と協調し、補助基準額を拡充した結果、市の決算額の２倍の額が各団体の収入となったことから、団体の負担軽減に一定の効果があつたと認識している。しかし、補助金額の増額をもって事業の継続が保たれるわけではなく、特に人員確保は簡単な問題ではないと聞いていることから、市として

も課題として受け止めている。

### 第3目 保育所費

問 市立保育所運営事業及び市立認定こども園運営事業に関して、決算審査に係る請求資料によると、市立保育所及び市立認定こども園の待機児童は、令和7年4月1日現在の0人に対して、翌月の5月1日現在では12人となっているが、その詳細及び待機児童が出ないようにするための市の配慮について伺いたい。

答 令和7年4月現在のものは、令和6年12月頃までに申請を締め切ったもので、それ以降に申請のあったものが、令和7年5月に反映されている。待機されている方へは、選考後も随時空いている施設があれば、提案して調整を行っている状況である。

### 第5目 留守家庭児童育成クラブ費

問 1323万13円を支出している放課後児童居場所づくり事業において、久代小学校と桜が丘小学校での放課後キッズプレイスの民間委託の試行実施に係る成果と課題を伺いたい。

答 留守家庭育成クラブの利用者が放課後キッズプレイスの利用に変更したことで、両校の当該クラブの待機課題が解消されたことが成果である一方、放課後の学校施設は、当該クラブや地域団体も利用していることから、今後も継続的に放課後キッズプレイスの実施場所を確保していくために、諸団体との調整が課題であると認識している。

## 第4項 生活保護費

### 第1目 生活保護費

問 3441万8152円を支出している生活困窮者自立支援事業において、決算審査に係る請求資料によると、生活困窮自立支援の新規相談受付件数252件に対し、支援決定数が39件となっているが、支援プランが決まっていない相談者への対応を伺いたい。

答 支援プランが決まっていない相談者とは、相談内容を精査する中で、市としてどのような支援ができるか検討している状況であったため、支援プランの決定に至っていない方や支援プランの作成に該当しない方であるが、支援決定の有無にかかわらず、相談者からの申出がない限りは相談対応は終了しない。

## 第4款 衛生費

### 第1項 保健衛生費

#### 第1目 保健衛生総務費

問 保健・医療政策管理事業において、負担金として４５７万６０００円が支出されている救急安心センターひょうご（＃７１１９）について、決算成果報告書によると、令和７年７月から運用開始して以降、同年度の利用件数が３２５７件となっているが、その効果について伺いたい。

答 当該相談窓口は、急病やケガの際に看護師や相談員などが緊急性や受診の必要性についてアドバイスを行う救急医療相談や受診可能な医療機関の案内を行う医療機関案内を２４時間、年中無休で実施することで、１１９番通報はもとより、救急車の適正利用等を目的としている。川西救急における１１９番通報での病院照会着信件数が令和６年度と比較して３１３件減少していることから、救急車の適正利用に繋がったと考えている。

## 第２目 予防費

問 ５億６９９８万４８４２円を支出している予防事業において、決算成果報告書によると、令和７年度Ｂ類疾病定期接種の接種者数が、高齢者インフルエンザ２万３０６０人、新型コロナウイルス感染症２０６４人、高齢者用肺炎球菌感染症４４５人、带状疱疹２２８７人となっているが、このうち自己負担なしの対象者数を伺いたい。

答 市内の接種者数では、高齢者インフルエンザが１９５人、新型コロナウイルス感染症が０人、高齢者用肺炎球菌感染症が３人、带状疱疹が１４人であり、いずれも生活保護受給者である。

## 第３目 保健センター費

問 ２億６８７７万３００３円を支出している健康診査事業において、決算成果報告書によると、中学２年生を対象としたピロリ菌検査の１次検査受診率が、令和７年度は５７．３％となっており、前年度と比較して１４．１ポイント増加している理由を伺いたい。

答 周知方法については、案内の内容が一目で分かるよう案内文書を封書から葉書に変更して郵送するとともに、二次元バーコードから申込フォームへアクセスしやすいよう工夫した点と、６年度から引き続き、子どもの見守りサービスアプリを利用して周知した点が、受診率の向上につながったのではないかと考えている。

## 第２項 環境衛生費

### 第４目 環境対策費

問 １８０１万３３９１円を支出している環境創造事業について、決算成果報告書によると、令和５年度に民間企業より寄贈を受けた川西能勢口駅南側の喫煙所で回収

できたたばこの吸い殻が、前年度と比較して21万8514本増加しているが、喫煙所を設置してからの市民からの意見等について伺いたい。

答 設置当初は喫煙所周辺が煙たいといった意見も多く寄せられていたが、このような意見は減少傾向となっており、喫煙所の認知が浸透してきたことによる結果と推察している。今後も喫煙者・非喫煙者双方にとってよりよい環境を整備するため、集煙機能付きの灰皿や屋根の設置等、費用対効果を見ながら検討していきたい。

問 同事業では、決算成果報告書によると、令和5年は12月であった川西市環境フェスタの開催時期を6年は10月に、7年は7月にと変更しているが、その理由について伺いたい。

答 当該イベントは、5年度から開始しており、従来のシンポジウム形式から、自然活動団体や企業が参加するブース形式に変更し、来場者が木工体験などをできるイベントとして実施している。開催時期については、出展団体等からのアンケート結果に基づき、夏休み期間や自然活動団体の活動時期に合わせるため、順次早めてきたが、今後も、来場者及び出展者からアンケートで意見を聴取し、改善を図ってきたい。

### 第3項 清掃費

#### 第1目 清掃総務費

問 2168万807円を支出しているごみ減量化とリサイクル推進事業において、決算成果報告書によると、「令和8年4月からのリチウムイオン充電電池等の行政回収開始に向けた準備を行った」との記載があるが、従来は不要であった乾電池への絶縁処理が新たに求められるようになった理由について伺いたい。

答 国崎クリーンセンター及び一部事務組合構成市町で協議を行った結果、充電電池と乾電池で見分けがつかないような形状のものが存在することが判明したため、処理過程での火災防止を重視する観点から、全ての電池に対して絶縁処理を実施することとした。

#### 第2目 ごみ処理費

問 5億4311万9471円を支出している分別収集事業では、決算成果報告書によると、ごみステーションに出されたごみの収集に係る業務委託料として約4億4911万1000円を支出しているが、このうち燃料費高騰分の詳細について伺いたい。

答 収集運搬業者との契約に基づき、実際の燃料費が委託料算定時に根拠とした価格から120%を超える部分について支出する仕組みとなっている。令和7年度は4

社の収集運搬業者に委託しており、年間合計 203 万 6000 円を燃料費高騰分として支出している。

問 同事業では、決算成果報告書によると、サポート収集登録世帯数は年々増加しているが、廃止・休止件数も増加していることから、入れ替わりが多く生じている理由について伺いたい。

答 登録世帯の多くが要介護認定者の世帯であり、入院や施設入所により自宅外での生活となることで、サポート収集の利用を廃止または休止にしているという状況である。

### 第 3 目 し尿処理費

問 8605 万 1987 円を支出しているし尿収集事業では、一般家庭や仮設トイレ、事業所におけるし尿の汲み取り及びし尿中継所への運搬を実施しているが、大規模災害時に自宅で簡易トイレを使用し、し尿を貯蔵せざるを得ない状況が発生した場合、その後の回収業務は市が実施するのか、対応方針について伺いたい。

答 災害対策として市がくみ取り業務を実施する必要があると考えているが、現在、災害時の対応マニュアルをより具体的に精査しており、大規模災害時にどの程度の回収が必要となるか、他市の事例等も参考にしながら検討していきたいと考えている。

## 第 5 款 労働費

質疑なし

## 第 6 款 農林業費

### 第 1 項 農林業費

#### 第 3 目 農林業振興費

問 農業振興事業において、有害鳥獣捕獲等に係る謝礼等として、132 万 8000 円が支出されているが、市内でも鹿やイノシシの有害鳥獣に畑が荒らされるなどの被害が続いていることから、この対策に係る具体的な支援内容を伺いたい。

答 猟友会による捕獲により、農作物等への鳥獣被害を防止に努めているほか、市民へ有害鳥獣捕獲に対する理解を促すべく令和 8 年 9 月号の広報誌でも特集を組んだところであるが、さらなる支援として、8 年度から当該謝礼の引き上げを行っている。しかしながら、捕獲人員の不足といった課題があることから、猟友会等と協議して検討を進めたい。

問 同事業で、加茂井堰の設備保守管理委託料として 258 万 5000 円が支出され

ているが、加茂井堰の管理について、共同で利用している池田市ではこの管理業務を廃止するのではないかと仄聞されるが、本市の状況を伺いたい。

答 池田市の状況は把握していないが、市では加茂井堰の老朽化に伴い、不具合が多く発生している状況にあることから、両市が取水するに当たり、今後どのような形の更新が最善か、コンサルタント会社に調査委託を行っているところである。

## 第7款 商工費

### 第1項 商工費

#### 第1目 商工振興費

問 1億3666万5000円を支出しているレシートキャッシュバック事業において、市民の利用実績とアンケートの結果ほか、経済効果及び物価高騰支援としての市の評価を伺いたい。

答 本事業は、5万件を限度にして取り組んだところ、4万5555件の支給を行うことができたほか、アンケートの結果についても、手軽に実施できたといった声や今後も実施を希望する意見が寄せられた。経済効果については、詳細までは把握していないが、市内事業者限定として実施したため、市内事業者にも経済効果が還元できたと認識しており、物価高騰対策に効果があったと考えている。

問 令和7年度当初予算の審査において、同事業は「市民等への経済対策実施事業業務委託料」として計上され、具体的な使途が決まっていない状態で予算計上されていたことから、二代表制における議会のチェック機能を形骸化させ、市民に対しても不誠実であることを指摘して、予算案そのものに反対の立場をとった。今後、同様な事象が発生してはならないと考えるが、市の考え方を伺いたい。

答 レシートキャッシュバック事業は、予算を提案する段階でしっかりと説明をして、議決をいただいていないということについては問題があったと認識しているが、広く多くの方に対応できること、市内の事業者に限定することで市内経済に効果を限定すること、産業振興と事業者支援を兼ねた事業であるといった観点で選択したものであり、結果的に効果があったものと認識している。

答 本事業の予算計上については、国の通知から予算編成までの時間的な制約がある中で、高い委託料を要する事業は避けたいと考える一方でスピード感を持って早く実施したいという思いがあり、この両立が困難な状況の中で、少し焦りがあってこういう状況になってしまい反省しているところである。今後、完全に決定できていない事業については、無理に予算計上しないことも選択肢とし、追加上程や臨時会の開催も視野に入れ、スピード感とのバランスのとれた対応をしていきたい。

## 第8款 土木費

### 第1項 土木管理費

#### 第1目 土木総務費

問 公共交通支援事業では、平野山下線と大和団地線における路線バス運行支援事業費補助金として2172万6000円が支出されているが、令和8年度では、この補助金の上限額を約1500万円に減額している。昨今の原油価格や物価の高騰及び人件費の上昇などによる事業者の経費増が懸念されるが、この補助の在り方について市の考えを伺いたい。

答 物価高騰等の影響を全て住民や利用者の負担とすることは困難であると認識しており、経費が1割程度上昇する見込みも踏まえ、補助上限額を固定的に扱うのではなく、物価高騰等に見合う一部については、補助金の増額を含め柔軟に検討していきたい。一方で、バス利用に関する目標人数といった努力は継続してもらいたいと考えている。

問 同事業では、鉄道関連施設減災対策支援事業補助金として396万3000円を支出し、能勢電鉄平野駅と一の鳥居駅間の法面整備が行われているが、その詳細に加え、今後の対策方針について伺いたい。

答 今回の補助事業では、能勢電鉄平野駅から一の鳥居駅までの間の斜面に落石防止柵を設置し、鉄道の安全性を確保した。なお、当該補助金は、国と事業者が各3分の1、市と県が各6分の1の負担となっている。また、今回の実施箇所については、鉄道事業者と協議し、危険度や優先順位で決定したが、次回の実施箇所は決まっておらず、今後、同様に事業者と協議して決定する考えである。

#### 第2目 交通安全対策費

問 交通安全施設整備事業では、決算成果報告書によると、データに基づく交通安全施設整備として311万2000円を支出しているが、令和7年度の取組内容など、工夫した点を伺いたい。

答 兵庫県の交通事故オープンデータに加え、ヒヤリハットデータも参考にし、久代地区をはじめ、箇所ごとの状況に応じて、路面シート、カラー舗装、横断歩道のグリーン舗装及び区画線の新設など、効果的な対策を6か所で実施した。

問 3658万1157円を支出している放置自転車対策事業では、決算成果報告書において、放置自転車の啓発台数と撤去台数が示されているが、令和6年度に実施した放置禁止区域拡大の成果と有料駐輪場の改善内容について伺いたい。

答 放置禁止区域拡大当初の放置自転車は増加したが、7年度の放置台数は半減し、禁止区域が市民に浸透したものと考えている。また、有料駐輪場では、利用率を勘案して川西池田南第2駐輪場でバイクの一時利用区画を自転車区画へ転用したほか、畦野駅前の各駐輪場では、定期利用区画を調整するなど改善に取り組んでいる。

問 交通安全啓発事業において、決算成果報告書によると、運転免許証自主返納促進事業として448万円を支出しているが、返納件数が令和6年度の610件から7年度は683件に増加した要因と本事業の有効性について伺いたい。

答 7年度から阪急バスのＩＣカード「h a n i c a」を免許返納の特典として追加したことなどにより、返納件数が増加した。アンケート調査では、返納者の約6割が週1回以上運転していたことが判明しており、75歳以上の交通事故の割合も減少傾向にあることから、当該事業は継続する価値があると考えている。

## 第2項 道路橋りょう費

### 第2目 道路維持費

問 2億5154万1194円を支出している道路・水路維持補修事業では、令和7年8月から市が管理する道路や公園などの不具合をスマートフォンで通報できるシステムを運用しているが、まちの不具合通報システムによる通報件数及び7年度未対応案件への対応方針について伺いたい。

答 7年度に道路整備課が受けた要望の2510件のうち、当該システムによる通報は44件であった。年度内に対応できなかった未対応案件については、翌年度に処理することとしており、市の管理物件等でないことから対応をお断りした案件以外は、原則として対応を進めることとしている。

問 1億5076万1228円を支出している街路樹維持管理事業では、決算成果報告書によると、街路樹維持管理計画における伐採・植替の進捗率が令和7年度の実績は47.3%であったとの記述があり、6年度の17.7%から大きく進んでいるが、取組状況について伺いたい。

答 計画を進める中で、伐採と植え替えに対して様々な意見がある。地域の自治会及びコミュニティと協議しながら合意形成を図ることを大切にし、対象樹木に関する説明に加え、みどりの質の向上、街路樹が果たす機能及び将来の維持管理についても説明しながら進めていきたい。

### 第3目 道路新設改良費

問 道路改良事業において、1億7903万1000円を支出している御社橋拡幅整備事業について、猪名川河川改修に伴う御社橋の架け替え及び拡幅事業が完了予定より遅延したため、市民が心配する声を聞くが、その要因と進捗状況を伺いたい。

答 御社橋は、兵庫県が既存橋の架け替えを担い、市が拡幅部分を担当しているが、占用管の移設及び工法の検討に時間を要したため、完了予定を令和9年度から12年度へ延伸したものである。現在は県が事業を進めており、出水期には工事に制約があるものの、現時点ではおおむね問題なく進捗している。

問 道路や公園の包括的民間委託に関する導入可能性調査に係る調査委託料として109万3400円が支出されている。本件は国の先導的官民連携支援事業に採択されているが、補助金の活用状況及び導入に向けた検討状況を伺いたい。

答 包括的民間委託に関する調査・検討には、国の補助金を全額活用している。これまでの検討により、橋梁については、包括的民間委託の導入により専門的な技術を持続的に確保できる可能性があることを確認しており、現在は、複数年契約におけるモニタリングの仕組みや事業者間の競争性について検討を進めている。また、道路、公園については、要望や苦情の一元的な管理を効率化するといった観点で検討を進めている状況である。

### 第3項 都市計画費

#### 第4目 下水道費

問 9億8140万円を支出している下水道事業会計支援事業では、都市計画税から6億7447万5000円が財源の一部として充当されているが、その他の財源について確認したい。

答 下水道事業会計への繰出しは、都市計画事業に該当する部分には都市計画税を充当しており、不足する部分は繰出基準に基づき一般財源により支援している。なお、雨水処理に係る公債費には地方交付税措置があり、人口密度に応じて20%程度が算入されている。

#### 第5目 公園緑地費

問 2461万2433円を支出している公園改良事業について、決算成果報告書によると、令和7年度の特色ある公園づくりの公園数は5か所と記されている一方、市ホームページでは4か所となっていることから、その差異について確認したい。

答 対象公園は、シャボン玉公園、加茂1丁目公園、絹延町児童遊園地及び加茂6児童遊園地の4か所に加え、整備予定の旧市立川西病院跡地を含む5か所としている。

ためである。

問 公園維持管理事業では、植木選定・伐採・除草業務等委託料として1億32万4000円を支出しているが、令和7年度の委託先の地域団体数及び委託公園数が増加している要因を伺いたい。

答 公園管理に係る地域団体の委託先は12団体で、44の公園について実施している。なお、増加している要因は、6年度に委託単価を見直し、自治会に改めて周知したことによるものと考えている。

#### 第4項 都市環境費

##### 第1目 空港周辺整備費

問 5016万4783円を支出している空港周辺地域整備事業について、南部地域整備実施計画の終了後における未達成事業の進捗状況に係る決算成果報告書への掲載について伺いたい。

答 令和7年度の成果報告書には、南部地域整備実施計画の残事業のうち、実際に進捗が確認できた事業を記載している。未達成事業についても重要な課題と認識しており、令和8年度の決算成果報告書では、残事業の取組状況が確認できる記載方法を検討していきたい。

問 530万8071円を支出している騒音環境対策事業について、令和7年度に発生した大阪国際空港の遅延便の件数に加え、最も遅い到着時刻及び緊急着陸等の状況を伺いたい。

答 令和7年度の遅延便は144件で、最も遅い到着時刻は午後9時30分直前となっている。緊急事態による着陸の報告はなかったが、機材トラブルにより引き返した事案が1件あった。なお、遅延便については、翌日または翌々日になされる同空港を運営する関西エアポート株式会社からの連絡により状況を把握している。

##### 第2目 騒音対策共同利用施設管理費

問 794万6859円を支出している共同利用施設管理運営事業では、決算成果報告書によると、機能廃止した旧共同利用施設については、段階的支援措置を実施している。一部会館は施設利用方針が定まっていないと記されているが、その具体的な内容を伺いたい。

答 当該会館については、令和9年度以降も旧共同利用施設を自治会が継続して使用するのか、または他の代替施設を確保するのか、地元自治会の方針が定まっていな

い状況である。

## 第5項 住宅費

### 第1目 住宅総務費

問 住宅政策推進事業において、子育て住宅総合支援事業補助金として1185万円を支出している点について、同補助制度は兵庫県の事業と認識しているが、補助割合と今後の継続見込みを伺いたい。

答 当該補助は、子育て世帯等の転入・定住促進を図るため、県の子育て住宅促進区域に指定された大規模住宅団地において、新築住宅及び中古住宅の取得費用を助成するものである。新築住宅に対する補助額は100万円であり、このうち50万円を兵庫県が負担となっており、市負担分の50万円については、その23%を国費で賄っている。補助制度については、3年または5年程度を目安に内容や補助の在り方を検証し、継続または制度の改善について検討する考えである。

### 第2目 住宅管理費

問 2億5140万6738円を支出している市営住宅維持管理事業について、決算成果報告書における市営住宅の管理状況によると、用途廃止や建て替え方針が決定した団地の退去により生じた空家である政策空家は、令和6年度の87戸から7年度の48戸へと減少しているが、その要因を伺いたい。

答 令和6年度には小戸団地の40戸を政策空家として計上していたが、令和7年度に解体したため、同団地分が計上されなくなったことが主な要因である。

### 第3目 建築指導費

問 1094万3393円を支出している建築指導事業では、決算成果報告書によると、略式代執行により違反建築物である倉庫を除却したと記されているが、その詳細を伺いたい。

答 令和6年度に市民からの要望を受けて状況を把握し、所有者調査を行ったが、所有者を特定できなかったため、略式代執行を実施した。なお、除却に要した解体工事費は14万1900円であった。

## 第9款 消防費

### 第1項 消防費

#### 第3目 消防施設費

問 北消防署整備事業において、5億5551万3178円を支出している点に関連し、7年度における進捗状況について伺いたい。

答 当該事業を進めるに当たっては、土壌汚染が確認されたため工事を中断し、詳細調査に入る段階であるが、当該調査に係る費用負担等について、現在、土地所有者と調整を進めており、これが終わり次第、土壌汚染対策調査を再開したいと考えている。

#### 第4目 水防費

問 水防事業において、現在の水防訓練は、市、地域などそれぞれで実施している印象である。そこで、かつて東久代運動公園で実施していた市や地域、関係機関が合同で実施するような機会を確保し、防災意識の向上を図る必要があると考えるが、市の考えを伺いたい。

答 今後の防災意識の向上については、訓練を重ねることはもちろん、訓練の種類を増やしたり、出水期以降に訓練を実施するなど工夫して図っていきたい。

#### 第5目 災害対策費

問 災害対策事業において、工事請負費で学校受水槽応急給水設備設置にかかる設備工事費として555万2800円が支出し、学校受水槽に応急給水栓を整備しているが、避難所としている小・中学校と地域の自主防災組織との連携状況について伺いたい。

答 応急給水設備を7年度実施したことに伴い、8年度になるが、市職員が対応できない際でも地域の方に対応してもらえよう、6月に清和台地区において、自主防災会と市の地区対策部配属職員を対象に給水設備の説明を行ったり、上下水道局の協力も得て整備したマニュアルを活用し、訓練を実施したところである。

### 第10款 教育費

#### 第1項 教育振興費

##### 第1目 教育総務費

問 教育推進事業において、清和台地区学校のあり方を検討する懇話会委員の報償として6万1000円を支出していることに関して、決算成果報告書によると、令和7年度においては、当該懇話会を7回開催しているが、当該事業の進め方に関する市の考え方を伺いたい。

答 清和台地区の学校再編については、保護者や子どもとの意見交換や地域説明会などを通じて進めているところであるが、早期の対応を求める声や慎重な検討が求められるなど、相反する意見があることから、双方の意見のバランスに配慮しつつ、市長部局とも緊密に連携を図りながら丁寧に進めていきたいと考えている。

問 同事業では、学校校務員業務委託料として2676万7000円を支出しているが、民間委託の状況と課題を伺いたい。

答 令和6年度から引き続き、7年度においても市立学校のうち、9校において学校校務員の業務を民間委託しており、各校をグループに分け、グループ毎に在籍する業務責任者を中心に管理職と調整しながら業務を実施してもらっているが、大きな課題等は聞いていない。また、各学校に対して実施したアンケートの結果によると、これまで1人で行っていた作業が複数名で分担できるようになり、学校現場としても、より安心感につながったとの声を聞いている。

## 第2目 学校教育推進費

問 学校教育支援事業では、中学生の放課後学習支援委託料として2115万3000円を支出しているが、決算成果報告書によると、令和7年度における「放課後学習支援を利用することで、学校の成績向上につながったと感じた生徒の割合」は、対前年度比5.9ポイント減の50.6%となっている現状について、市の見解を伺いたい。

答 令和7年度はデジタルドリルを導入し、生徒の学習時間や取り組んだ単元を把握するよう努めたが、結果として有効性評価指標の改善には直接結びつかなかったと認識している。今後は子どもたちからの意見も踏まえ、持込教材の活用や、既に市内の学校において導入しているデジタルドリルを活用するなど、各学校における日々の学習や当該事業での取組を支援するといった内容を深めたい。

答 本事業では、生徒の学習習慣の定着も図っており、これを確認すべく、当該支援の実施により「子どもたちの学習時間が増えた」と回答した割合は77.8%であったため、これら全体の成果を総合的に検証しているところである。

問 学校教育支援事業で783万5000円を支出している課外活動教育支援事業において、決算成果報告書の有効性評価指標を「川西市に登録する地域クラブ数」とする妥当性について、市の見解を伺いたい。

答 この指標は、部活動の社会移行を進める中で、まずは子どもたちの受け皿を確保するといった観点から設定したものであるが、社会移行が完全実施となった8年度は、アンケートを採るなどして、地域クラブへの参加の有無や、新たな種目のニーズ把握をしていきたいと考えている。

問 6039万8206円を支出している青少年相談事業では、決算成果報告書によると、令和7年度におけるスクールソーシャルワーカーへの延べ相談件数が「不登

校」や「心身の健康・保健に関する問題」に係る相談が6年度より大きく増加していることから、その要因を伺いたい。

答 当該相談件数の実人数は、6年度と比較して微増であるものの、延べ相談件数は大幅に増加していることから、近年の相談案件は、より一層複合的な課題を抱えるケースが増加しているものと分析している。

## 第2項 小学校費

### 第1目 学校運営費

問 小学校運営事業において、民間プールを活用した水泳授業の業務委託料として1041万2050円を支出している点に関し、令和7年度における実施状況を伺いたい。

答 7年度は、当該水泳授業を5月中旬から7月中旬までの期間で実施したが、その際の入水時間は60分間としており、移動や更衣に要する時間は別途時間を設けて対応した。また、実施日程については、雷の影響により安全な移動が困難となった事例もあったが、予備日を活用して実施した。

## 第3項 中学校費

### 第1目 学校運営費

問 1億8275万9769円を支出している中学校運営事業において、令和7年度から東谷中学校及び清和台中学校で自転車通学を試行実施しているが、他校区でも実施に対する期待と不安の声を仄聞することから、8年度以降の自転車通学実施に係るロードマップなどは策定しているのか確認したい。

答 自転車通学の全校実施に向けたロードマップは策定していない。

答 自転車通学を実施する場合、市としては、通学路において自転車が安全に通行できる環境づくりが最優先課題であると捉えている。これまでも調整を進めてきたが、財源の確保や関係機関との調整があるため、現時点において具体的な実施年度を明言するには至っておらず、こうした状況が地域住民の不安につながっているものと認識していることから、今後は、保護者をはじめ、自治会や関係する小学校の学校安全協力員等に対して、協議の進捗状況及び見通しに関する情報共有に努めていきたい。

## 第5項 特別支援学校費

### 第1目 学校運営費

問 特別支援学校教育支援事業において、スクールバス更新に係る中型バス1台とマ

イクロバス２台の車両購入費として５７９５万４４９０円を支出している点に関し、決算成果報告書によると、「保護者は、放課後等デイサービスの利用等によりバスに乗車しない日について、学校に、紙媒体で報告しているが、これは保護者・学校双方にとって煩雑であり、また人為的ミスの原因になっている」と課題が示されているが、この改善策について市の考えを伺いたい。

答 県立特別支援学校においては、利用日の登録やスクールバスの運行状況を把握できるシステムが導入されていると聞き及んでおり、市としても同様のシステム導入の検討を進めているところである。

## 第６項 施設費

### 第１目 施設費

問 教育施設維持管理事業では、令和６年度から７年度にかけて実施した久代小学校及び加茂小学校へのエレベーター設置に係る建設工事費として１億８７５３万６４０円を支出しているが、決算成果報告書によると、本市の全小中学校２３校のうち、１４校でエレベーターが設置済と記されていることから、今後の設置方針を伺いたい。

答 エレベーターの設置は一斉にはできないことから、まず第一優先として、移動に配慮が必要な児童生徒の入学に合わせて整備することとしている。また、小学校は災害時における避難所として重要な役割を担っていることから、各校の状況を勘案しながら、計画的に進めていきたいと考えている。

## 第７項 生涯学習費

### 第２目 生涯学習推進費

問 ４４６万６１円を支出している放課後子ども教室運営事業において、決算成果報告書によると「学校を活用したこどもの居場所づくりについて、放課後子ども教室、留守家庭児童育成クラブ、キッズプレイスそれぞれの特徴を活かし、連携していくことが課題」と記されていることから、令和７年度における連携状況を伺いたい。

答 放課後子ども教室及び留守家庭児童育成クラブは、以前から連携を図ってきたが、７年度から新たにキッズプレイスが始まったこともあり、キッズプレイスも含めた連携についてはこれからであることから、まずはお互いの課題の把握から始めていきたいと考えている。

### 第６目 図書館費

問 図書館運営事業では、ＩＣセキュリティゲートの導入に伴う業務委託料として１２６５

万円を支出しているが、決算成果報告書によると、当該セキュリティゲートは令和 8 年 3 月から設置されており、同月におけるセルフ貸出機の利用率は 76.4%と、前月より 41.6 ポイント上昇している。こうした状況を踏まえ、当該セキュリティゲートの導入により、利用者にとっては、図書の貸出手続に係る待ち時間の短縮など、利便性が向上したものと推察されるが、職員の業務改善などの効果を伺いたい。

答 開館時間が決まっていることから、窓口の受付時間に変更はないが、貸出窓口を減少させることができた結果、職員が窓口業務に従事する時間を書架の整頓や内部事務に割り当てることができていると認識している。

### 3. 特記事項

請求資料あり（1. 普通交付税のうち臨時財政対策債償還算入額について ほか）

### 4. 審査結果

原案認定（賛成多数）